

Изменение конъюнктуры рынков, сопровождавшееся ростом мировых и внутренних цен на продукцию сельхозпроизводителей, привели к корректировке правил игры на земельных рынках. Активизировалась борьба за не востребуемые доли как между сельхозпредприятиями, так и между фермерами. Вместе с тем вследствие ускоренного и хаотичного землеустройства в первые десять лет реформирования АПК России стало увеличиваться количество земельных участков, выводимых из хозяйственного оборота в силу их неудачного расположения (удаленность, нарушение компактности), несмотря на рост спроса на землю.

Существующие меры государственной поддержки напрямую не стимулируют внедрение новых технологий, хотя косвенным образом способствуют модернизации хозяйств. Нужны новые механизмы поддержки, стимулирующие повышение качества землепользования и внедрение щадящих технологий, а также облегченные процедуры легализации прав собственности (с компенсацией затрат на межевание и регистрацию земли в районах со сложными природно-климатическими условиями) и введения не востребуемых, запущенных земель в хозяйственный оборот.

#### **Список литературы**

1. Барсукова С.Ю., Звягинцев В.И. Земельная реформа в России в 1990-2000-е годы, или как в ходе ведомственных реорганизаций «реформировали» земельную реформу // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2015. – Т. 7. – № 2. – С. 84-98.
2. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2014 г. – М.: Министерство экономического развития РФ, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, 2015.
3. Доклад о состоянии и использовании земель в Алтайском крае в 2013 г. – Барнаул: Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю, 2014.
4. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения. – М.: Министерство сельского хозяйства РФ, 2013.
5. Захваченные перспективы. URL: <http://kommersant.ru/doc/3112925>
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. – М., Росстат, 2016.
7. Узун В.Я., Шагайда Н.И. Аграрная реформа в постсоветской России: механизмы и результаты. – М.: Изд. дом «Дело», 2015.

#### **УДК 347.77.0**

##### **Рынок интеллектуальной собственности в стратегии импортозамещения**

***Хоменко Вадим Васильевич,***

*доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент АН РТ,  
вице-президент АН РТ, Казань*

[ispnecon@mail.ru](mailto:ispnecon@mail.ru)

**Газизов Ильдар Сабирович,**

*кандидат биологических наук, доцент Казанского федерального университета, Казань*

[igazizov@mail.ru](mailto:igazizov@mail.ru)

**Кашанов Наиль Фаикович**

*доктор технических наук, профессор, член-корреспондент АН РТ, проректор по инженерной деятельности Казанского федерального университета, Казань*

[kashnail@gmail.com](mailto:kashnail@gmail.com)

## **The intellectual property market in the import substitution strategy**

**Khomenko Vadim,**

*doctor of economic Sciences, Professor, member-correspondent of Academy of Sciences of Tatarstan, Vice-President of Academy of Sciences of Kazan*

**Gazizov Ildar,**

*PhD on biological Sciences, associate Professor at Kazan Federal University, Kazan*

**Kashapov Nail,**

*doctor of technical Sciences, Professor, member-correspondent of Academy of Sciences of Tatarstan, Vice-rector for engineering activities of Kazan Federal University, Kazan*

### **Аннотация**

В статье анализируется проблема импортозамещения в ответ на наращивание зарубежных санкций. Сделан вывод о недостаточности стимулов для повышения технологического уровня производства из-за чрезмерной длительности периода выхода на основные параметры импортозамещения. Показана необходимость развития региональной инициативы в регулировании технологического развития, основанная на изменении пропорции межбюджетных отношений.

### **Annotation**

The article analyzes the problem of import substitution in response to increasing foreign sanctions. The conclusion about the insufficient incentives to improve the technological level of production due to the excessive length of the period of entering the basic parameters of import substitution. The necessity of development of regional initiatives in the regulation of technological development based on the change in the proportion of interbudgetary relations.

**Ключевые слова:** рынок интеллектуальной собственности, развитие высоких технологий, импортозамещение, межбюджетные отношения

**Keywords:** the intellectual property market, high-tech development, import substitution, interbudgetary relations

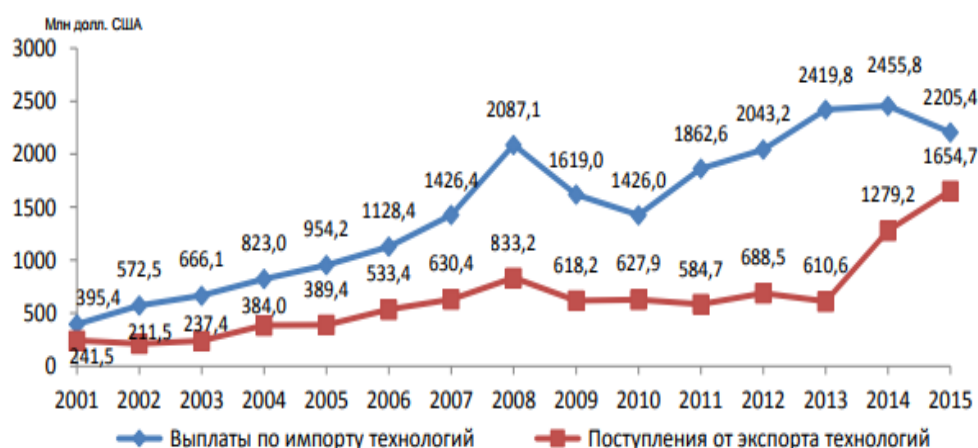
Взятый в последнее время в России курс на импортозамещение на практике часто трактуется только как диверсификация в выпуске отдельных

готовых к потреблению товаров. Однако импортозамещение должно охватывать:

- готовый к потреблению или дальнейшей переработке продукт;
- технологии;
- финансы.

Наращивание санкций последовательно происходит именно в этих направлениях, где каждая позиция выступает как товар, включая продажу технологий, предоставление кредитов и т.д.

Однако импортозамещение не изменило кардинально ситуацию с экспортом и импортом технологий. Зависимость от иностранных технологий в докризисный период росла стремительно. Коэффициент зависимости вырос с 0,3 в 2004 г. до 0,67 в 2014 г. (значение «1» означает абсолютную зависимость), зависимость от импорта в оборудовании, в инструменте, в электронике оценивается от 85 до 100%. Как видно из рис.1. сохраняется существенное превышение импорта над экспортом технологий.



**Рис.1. Динамика экспорта и импорта технологий России [1]**

Продажи российской наукоёмкой продукции составляют всего 0,3–0,5% (по некоторым оценкам – 1%) мирового рынка. При этом доля России в мировом ВВП – около 2,5%. Причем экспорте и импорте услуг технологического характера России доминируют инжиниринговые услуги (в 2015 г., соответственно, 67.2 и 57.9%). Доля соглашений, где предметами являются охраняемые объекты промышленной собственности, составила в 2015 году лишь 5.4% экспорта, в то время как в структуре импорта технологий эта доля была на уровне 19.1%. При этом, суммарные удельные веса сделок по патентам на изобретения, полезные модели и патентным лицензиям минимальны: соответственно 5% по экспорту и 3.6% по импорту. То есть все это говорит о том, что в торговле технологиями с зарубежными партнерами преобладают неохраноспособные объекты, которые не влияют кардинально на технологический уровень российского производства.

Структура ВВП РФ не испытывает кардинальных изменений в сторону технологичности. Согласно статистике, основными сферами, за счет которых

формировался валовой продукт в России в последние годы операции с недвижимостью, оптовая и розничная торговля. Из таблицы 1 видно, что в 2016 году операции с недвижимостью и торговля более чем в два раза превышали объем обрабатывающей промышленности и в три раза - долю от добычи нефти в ВВП России. Такая структура экономики минимизирует потребности в инновационных технологиях и объектах интеллектуальной собственности.

**Таблица 1.** Удельный вес (%) отдельных секторов экономики в формировании ВВП России

| Сектора экономики                     | 2012г. | 2013г. | 2014г. | 2015г. | 2016г. |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Добыча полезных ископаемых            | 11.1   | 10.4   | 9.1    | 10.1   | 9.6    |
| Обрабатывающие производства           | 15     | 15.1   | 13.7   | 13.9   | 13.7   |
| Операции с недвижимостью и др. услуги | 12     | 12.1   | 16.8   | 17.3   | 17.3   |
| Оптовая и розничная торговля          | 18.8   | 17.4   | 16.1   | 15.9   | 15.8   |
| С/Х                                   | 3.8    | 3.8    | 4      | 4.3    | 4.4    |

Проблемой является и наличие финансовых ресурсов для производственно-технологического и научного развития. Банки оказались в стороне от инновационного и научного развития. Общий объем банковских инвестиций в совокупных промышленных инвестициях не превышает 10%. Это вполне объяснимо учитывая, что средняя банковская процентная ставка примерно в 2 раза больше среднего уровня рентабельности промышленных предприятий. Поэтому предприятия и сами банки не видят возможности оборота дорогого кредита в реальном производственном секторе.

Вместе с тем в сфере разработок, где рентабельность может быть большой, нет крупного товарного оборота и надлежащего товара, готового к продаже и внедрению. Процент коммерциализации разработок остается низким. Попытки в рамках отдельного региона, даже такого сильного как Татарстан, создания рынка интеллектуальной собственности не дают должного результата, так как:

- тематика разработок определяется, в основном, федеральным финансированием;
- потенциал реализации разработок в рамках региона ограничен;
- не сформировались крупные общедоделальные площадки по продаже ОИС.

Пороговый уровень объема рынка нового продукта обычно оценивают в 100 млн. долларов. Иначе риск неудачи слишком велик. На региональном рынке такой объем сложно достигаем.

В России структура расходов на НИОКР за последние 20 лет сии не претерпела значительных изменений: более 3/4 – бюджет и 1/4 – частный сектор, тогда как за рубежом пропорция обратная. Более лучшая ситуация сложилась в Республике Татарстан, что видно из таблицы 2. Здесь складывается ситуация создания в ближайшее время паритета в данных источниках финансирования.

**Таблица 2.** Соотношение объемов финансирования сферы научных исследований в РТ между предпринимательским сектором (частным капиталом) и государством

|                                                                         | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|-------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Соотношение:<br>Предпринимательский сектор/<br>государственные средства | 0,887   | 0,917   | 0,691   | 0,546   | 0,724   |

Вместе с тем превалирование федеральных затрат в структуре бюджетного финансирования научно-технического развития (табл. 3) определяет минимальные возможности самих регионов формировать программную структуру данного процесса.

**Таблица 3.** Соотношение средств федерального бюджета и бюджетов других уровней по приоритетным направлениям науки, технологий и техники

| Годы | Внутренние затраты, финансируемые за счет бюджетов всех уровней (млн. руб.) | В том числе                      |                                   |
|------|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
|      |                                                                             | Федерального бюджета (млн. руб.) | Удельный вес федерального бюджета |
| 2009 | 862,1                                                                       | 816,6                            | 0,95                              |
| 2010 | 792,4                                                                       | 733,1                            | 0,93                              |
| 2011 | 1614,8                                                                      | 1562,9                           | 0,97                              |
| 2012 | 1576,2                                                                      | 1478,6                           | 0,94                              |
| 2013 | 1670,0                                                                      | 1565,5                           | 0,94                              |
| 2014 | 2359,1                                                                      | 2222,9                           | 0,94                              |

|      |        |        |      |
|------|--------|--------|------|
| 2015 | 2227,1 | 2187,6 | 0,98 |
|------|--------|--------|------|

Зачастую существенные федеральные финансовые инвестиции в инновационный процесс в разрезе крупных сильных регионов дают меньший эффект, чем аналогичные затраты в небольших регионах (табл. 4, 5).

**Таблица 4.** Эффективность затрат на технологические инновации в регионах Приволжского федерального округа

| Регионы ПФО             | Отгружено инновационных товаров, работ, услуг (млн. руб.) | Затраты на технологические инновации организаций обследуемых видов деятельности (млн. руб.) | Отгружено инновационной продукции на 1 рубль затрат на технологические инновации |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| Республика Татарстан    | 365965,3                                                  | 53353,8                                                                                     | 6,85                                                                             |
| Саратовская область     | 16110,5                                                   | 14846,6                                                                                     | 1,08                                                                             |
| Удмуртская Республика   | 16692,2                                                   | 6044,7                                                                                      | 2,76                                                                             |
| Республика Башкортостан | 134317,8                                                  | 25320,7                                                                                     | 5,30                                                                             |
| Нижегородская область   | 135798,1                                                  | 55695,4                                                                                     | 2,44                                                                             |
| Оренбургская область    | 14545,6                                                   | 11137,6                                                                                     | 1,31                                                                             |
| Пензенская область      | 5745,2                                                    | 7915,3                                                                                      | 0,73                                                                             |
| Пермский край           | 83057,6                                                   | 45924,5                                                                                     | 1,81                                                                             |
| Кировская область       | 8670,7                                                    | 3468,3                                                                                      | 2,50                                                                             |
| Республика Марий Эл     | 10174,1                                                   | 744,0                                                                                       | 13,67                                                                            |
| Республика Мордовия     | 33365,1                                                   | 5223,9                                                                                      | 6,39                                                                             |
| Чувашская Республика    | 16598,4                                                   | 5681,2                                                                                      | 2,92                                                                             |
| Самарская область       | 217788,9                                                  | 61181,3                                                                                     | 3,56                                                                             |

|                     |         |        |      |
|---------------------|---------|--------|------|
| Ульяновская область | 30656,8 | 3615,0 | 8,48 |
|---------------------|---------|--------|------|

**Таблица 5.** Эффективность затрат на научные исследования в регионах Приволжского федерального округа

| Регионы ПФО             | Выдано патентов 2015 г. | Внутренние затраты на научные исследования и разработки (млн. руб.) 2015 г. | Выдано патентов на 1 млрд. руб. затрат на научные исследования и разработок 2015г. |
|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Республика Татарстан    | 1297                    | 12202,2                                                                     | 106                                                                                |
| Саратовская область     | 356                     | 3577,7                                                                      | 99                                                                                 |
| Удмуртская Республика   | 189                     | 1107,0                                                                      | 170                                                                                |
| Республика Башкортостан | 943                     | 8329,7                                                                      | 113                                                                                |
| Нижегородская область   | 573                     | 65584,1                                                                     | 9                                                                                  |
| Оренбургская область    | 87                      | 646,6                                                                       | 135                                                                                |
| Пензенская область      | 235                     | 3645,2                                                                      | 65                                                                                 |
| Пермский край           | 500                     | 12944,5                                                                     | 39                                                                                 |
| Кировская область       | 154                     | 1422,7                                                                      | 108                                                                                |
| Республика Марий Эл     | 137                     | 144,5                                                                       | 948                                                                                |
| Республика Мордовия     | 92                      | 823,1                                                                       | 112                                                                                |
| Чувашская Республика    | 177                     | 1377,3                                                                      | 129                                                                                |
| Самарская область       | 973                     | 17353,3                                                                     | 56                                                                                 |
| Ульяновская область     | 409                     | 8891,0                                                                      | 46                                                                                 |

Таким образом, Россия нужна общероссийская программа формирования рынка интеллектуальной собственности с четко выделенными региональными и

отраслевыми приоритетами, подкрепленная соответствующим стимулирующим региональным финансированием по всей последовательности создания объектов интеллектуальной собственности в рамках изменения системы межбюджетных отношений.

Одновременно необходимо обеспечить нацеленность на технологические прорывы совокупного банковского и внебанковского финансирования. Необходимо изменить сформировавшуюся в период кризиса тенденцию на замораживание накоплений в секторе недвижимости и получения там спекулятивного дохода. Альтернатив этому должен составить сектор высокотехнологичного развития, способный обеспечить не меньшие гарантии в получении прибыли и надежности вложений инвестиций.

Если стимулов к развитию рынка интеллектуальной собственности не будет, то ориентация на эффективное импортозамещение в необходимом объеме не сможет быть реализована. Рост на уровне менее 1% ВВП России не может устраивать, так как динамика роста ВВП в развивающихся и в развитых странах значительно выше. Но устаревшие мощности (таблица 6), не испытывающие воздействие мощной технологической модернизации в течение длительного времени, не дают возможность обеспечить такое ускорение.

Управление глобальным развитием России стоит перед вопросом объективности оценки такого результирующего воздействия. Определенные круги высшего управленческого корпуса России и теоретики подвигают общественное мнение к принятию за главный результат – низкий уровень инфляции. Но он в настоящее время – результат искусственно заниженного спроса. Спрос может расти и не приводить к росту инфляции при соблюдении соотношения, когда доходы растут в меньшей степени, чем производительность труда. Производительность труда должна расти опережающим темпом в результате технологических инноваций. Значит стимулировании инноватики и развития рынка интеллектуальной собственности должно быть главным в нынешней стратегии. Монетарные концепции более адаптированы в условиях развитых экономик, имеющих свои прочные ниши в мировом разделении труда. Модели растущих экономик основаны на всемерном стимулировании роста технологического уровня. Инфляция здесь не имеет первостепенного значения. При этом экспорториентированные экономики более динамичны, чем импортозамещающие.

**Таблица 6.** Износ основных фондов в России (%)

|                    | 2008г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. | 2012г. | 2013г. | 2014г. | 2015г. |
|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Все основные фонды | 45,3   | 45,3   | 47,1   | 47,9   | 47,7   | 48,2   | 49,4   | 47,7   |



|                                                          |      |      |      |      |      |      |      |      |
|----------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| в том числе по видам экономической деятельности:         |      |      |      |      |      |      |      |      |
| сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство             | 42,2 | 42,2 | 42,1 | 42,8 | 42,5 | 42,7 | 43,5 | 41,6 |
| рыболовство, рыбоводство                                 | 62,7 | 65,3 | 64,7 | 65,9 | 65,1 | 64,4 | 58,9 | 52,4 |
| добыча полезных ископаемых                               | 50,9 | 49,6 | 51,1 | 52,2 | 51,2 | 53,2 | 55,8 | 55,4 |
| обрабатывающие производства                              | 45,6 | 45,7 | 46,1 | 46,7 | 46,8 | 46,8 | 46,9 | 47,7 |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 51,2 | 50,7 | 51,1 | 50,5 | 47,8 | 47,6 | 47,3 | 44,5 |

Какой путь выберет Россия? Накануне президентских выборов борьба платформ приобретет принципиальное значение. Поэтому технологический прогресс, развитие рынка интеллектуальной собственности и инновационное финансирование должны стать стержнем лидерских программ и платформ.

#### **Список литературы:**

1. Наука, технологии, инновации (Экспресс-информация). – М.: Высшая школа экономики. – 07 августа 2016г.
2. Наука. Инновации. Информационное общество: 2016: краткий статистический сборник / Г.И. Абдрахманова, Ю.Л. Войнилов, Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 80 с.

УДК 657.421.32 (075.8)

### **ОЦЕНКА ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ТРУДА**

**Хоменко Вадим Васильевич,**  
доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент АН РТ,  
вице-президент АН РТ, Казань  
[ispnecon@mail.ru](mailto:ispnecon@mail.ru)

**Арсланов Венер Абдуллович,**  
кандидат технических наук, доцент, начальник научно-инновационного  
отдела АН РТ, Казань  
[ccsp@bk.ru](mailto:ccsp@bk.ru)